**Тема : Критичне мислення: від формули до аргументу**

**Мета:** формування навичок аналізу аргументів, відслідковувати їх в письмовому тексті та промові, випробування аргументів на міцність і конструювання контраргументів.

Після цього заняття учасники зможуть:

* Знати базові елементи розгорнутого міркування;
* Відокремлювати в тексті та промові основні елементи аргументації;
* Знати та розуміти види аргументів;
* Отримати навички побудови вагомого аргументу ;
* Отримати навички використання аргументів під час пошуку спільного рішення;
* Навчаться декодувати аргументи в тексті

**Обладнання**: фліп-чарт, проектор, маркери, роздруковані додатки.

**Час проведення: 150 -180 хв.**

1. **Вступ. Мотивація . Актуалізація теми.**

**Міні-лекція ( 10 хв.)**

Активні політичні процеси в Україні з 2014 року привели до високого рівня конфліктності як на суспільному так і на побутовому рівні. Протягом останніх п’яті років суспільство постійно знаходиться «по різні сторони барикад» по відношенню до «революції гідності», подій в Криму та на Донбасі , зовнішня політичному вектору розвитку, по відношенню до різних політичних партій та стратегій розвитку країни. Дискусії на ці теми проходять як на медійних майданчиках, так і на «майданчиках» квартирних кухонь. Спостерігаючи за діалогами, ми все частіше бачимо що діалогу немає, а є формула «дурень – сам бовдур». Обґрунтувати свою критику і висунути власні аргументи можуть допомогти навички критичного мислення. Часто спілкування на важливі теми , формування суспільного діалогу , пошук відповідей на актуальні питання стають порожніми та ірраціональними, коли ми не бажаємо слухати свого опонента або він не бажає слухати нас. Причини такої ситуації різні:

* ми не маємо достатньої інформованості за темою . І тоді ми розмовляємо за формулою – ти мені за Фому , а тобі за Ярему ;
* ми по-різному оцінюємо інформацію. І тоді ми розмовляємо не оцінюючи факти, а лише їх інтерпретації;
* ми маємо різній рівень медіа грамотності. І тоді ми не розмовляємо , а обмінюваємося фейками.

Що робити в такому випадку? Можна зовсім не вести діалогу а можна «просіювати пісок в пошуках золоту». Другий спосіб вимагає активної взаємодії зі знанням, яке ви маєте або вбираєте. Людина, в повній мірі оволодів мистецтвом просіювання піску, розуміє, що **аргументи потрібні не для того, щоб їх запам'ятати, а для того, щоб оцінити їх силу.** **Для цього необхідно перевести цю задачу з несвідомого плану в свідомий. Що ми насправді робимо, коли намагаємося сперечатися і не погоджуватися з чужою позицією?**

Базова структура будь-якого аргументу задається наступною моделлю: справи йдуть X, тому що Y є те, що нам намагаються довести, і є те, за допомогою чого це роблять.

**Базова формула будь-якого аргументу задається наступною моделлю:**

**справи йдуть X, тому що Y.**

**X - що нам намагаються довести**

**Y- за допомогою чого це роблять**

Ставитися до матеріалу критично - значить навчитися відокремлювати одне від іншого і уважно ставитися до їх співвідношенню. Чи можна зробити інші висновки, ґрунтуючись на тих же самих даних? Якою мірою наведені доводи обґрунтовують авторське висновок?

Іноді навіть самі розумні і освічені люди піддаються спокусі дивитися на речі спрощено. Часто це пов'язано з стигматизацією та розподілом на «своїх» і «чужих» - саме на цьому будується значна частина нашого повсякденного соціального досвіду, в якому є місце і побутового расизму, і дискримінації за статтю, і інтелігентському снобізму.

Ще одна помилка, яка часто лежить в основі наших хибних умовиводів - це міф про «правильних відповідях». Дійсно, на багато питань є єдина відповідь, наприклад, яка відстань від Землі до Марсу, будь-який астрологічний довідник надасть її.

Але більшість питань вимагають роздумів, і відповіді на них можуть бути самими різними. Тому недостатньо просто навести довідки в авторитетному джерелі: потрібно оцінити, наскільки переконливо обґрунтовуються наведені дані і спробувати вибудувати власний ланцюжок міркувань.

Будь-який текст - письмовий або усний - повинен містити в собі **деякі базові елементи, без яких автор ризикує не донести своє повідомлення до адресата[[1]](#footnote-1). (Додаток 1 «Базові елементи розгорнутого міркування»).** Цей список можна використовувати в якості координатної сітки, яку можна накладати на будь-який розгорнуте міркування. І це дійсно сильно спрощує життя. Звичайно, в текстах ЗМІ або наших повсякденних розмовах ми легко справляємося і без цього списку.

 якщо експерти дійшли згоди, протилежну думку не може вважатися вірним;

 якщо вони не дійшли згоди, то не-експерти не повинні вважати вірним ніяке думку;

 коли всі експерти вирішили, що немає достатніх підстав для певної думки, звичайній людині найкраще утриматися від судження.

Але якщо ми хочемо жити у суспільстві де люди мають навички вести осмислену розмову, ми як мінімум повинні звернути свою увагу на те, як будується міркування, як будується змістовна дискусія.

Бертран Рассел в «Філософському словнику розуму, матерії, моралі»[[2]](#footnote-2) призводить всього три правила, які, на його думку, можуть в рази поліпшити інтелектуальний клімат планети, якщо їх прийме значна частина людей, які намагаються про щось думати і міркувати.

* якщо експерти дійшли згоди, протилежну думку не може вважатися вірним;
* якщо вони не дійшли згоди, то не-експерти не повинні вважати вірним ніяке думку;
* коли всі експерти вирішили, що немає достатніх підстав для певної думки, звичайній людині найкраще утриматися від судження.

Ці правила дійсно врятували б нас від величезної кількості того, що Рассел називає «інтелектуальним сміттям». Але чи немає чогось несправедливого в таких суворих постановах? Чи не перетворюємось ми на «об’єкт», на який спрямована інформація? Чи не втрачаємо ми власну суб’єктність у суспільних процесах?

Окрім того,експерти теж можуть помилятися, і далеко не для будь-якої ситуації у них є чітка позиція, що базується на залізобетонній істині. Що ж стосується третього пункту, життя часто змушує нас діяти в умовах невизначеності: далеко не завжди ми можемо просто стоїчно утриматися від судження, чекаючи мудрих експертів, які все розставлять на свої місця.

Покладатися тільки на експертні висновки, з порога відкидаючи все інше, - значить вітати інтелектуальну пасивність всіх, крім жменьки обраних, які мають «істинним знанням». Набагато розумніше було б скористатися навичками і принципами критичного мислення, які дійсно може освоїти кожен.

1. **Основна частина. Побудова знань. ( 110 хв.)**

ВПРАВА 1. РОЗУМІННЯ АРГУМЕНТІВ **( 45 хв)**

( вправа адаптована згідно матеріалів посібника «Технології розвитку критичного мислення учнів» Алан Кроуфорд, Венді Саул, Самюєль Метьюз, Джеймс Макінстер) [[3]](#footnote-3)

Вступне питання: Що ми насправді робимо, коли намагаємося сперечатися і не погоджуватися з чужою позицією?

Запропонуйте групі обмінятися думками з приводу паління сигарет. (Обміркуйте /об'єднайтесь у пари /обміняйтеся думками)

- Чи вважаєте ви, що паління цигарок має бути заборонено? Подумайте хвилину про це питання. Напишіть свої думки, якщо вважаєте за потрібне.

Модератор робить пазу на хвилину поки учасники думають і записують.

Після того, як учасники поділилися своїми думками, модератор повідомляє, що сьогодні група буде опрацьовувати текст Сталмора Доджа про паління.

Модератор починає з читання короткого фрагменту тексту і привернення уваги до ключових слів у ньому.

ТЕКСТ ***: «Ці завзяті прихильники, ці фанатики, ці моральні тирани, які відібрали б радість у (тютюнових фермерів) і втрутились в особисті справи курців … повинні посоромитись».***

Пояснення виглядає таким чином:

* Отже, чи можете ви сказати, яку позицію аргументує автор у питанні паління?
* Ви можете сказати, що автор намагається захистити права людей, які вирощують тютюн і палять цигарки.
* Проте давайте зараз сконцентруємось на термінах, які використовує автор.
* Подивиться на ці терміни: *«завзяті прихильники», «фанатики», «моральні тирани».*
* Чи говорять ці терміни про добре ставлення до цих людей?
* Тепер скажіть, якими могли би бути позитивні терміни щодо людей, які хочуть заборонити паління? Наприклад, як ці люди могли назвати себе? ( модератор фіксує відповіді)
* Ми маємо негативні терміни, такі як фанатики і моральні тирани. І ми маємо позитивні терміни такі *як «учасники кампанії за чисте повітря» і «вартові здоров'я».* Давайте напишемо деякі з цих термінів на дошці. (Модератор малює М-схему крейдою на дошці \ або на фліп-чарті).
* І які можуть бути нейтральні терміни для людей, про яких ми говорили?

**М-схема**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| позитивні | Нейтр. | Негатив. |
| Учасники кампанії за чисте повітря;  Вартові здоров'я | активісти руху проти паління | Завзяті прихильники; фанатики; моральні тирани |

* Цікаво, чи не так? Зразу через вибір слів автор формує позитивне чи негативне ставлення до об’єкту, про який йдеться. Тепер давайте поглянемо на дещо інше, а саме, яким є більш формальний шлях, яким автор аргументує свою позицію

Далі модератор інструктує учасників щодо елементів аргументації (Додаток 2). Модератор демонструє на слайді або на дошці такі запитання. Також перед початком роботи модератор звертає увагу на те, що :

**Питання є ідеєю чи проблемою,** про яку йдеться. Це смисл, який автор намагається аргументувати.

**Відповідь.** Ми ще можемо назвати це вимогою (тезою). Це позиція, яку автор посідає у цьому питанні.

Автор має надати вам причини для відповіді або вимоги, яку він чи вона захищає. **Причина – це твердження або група тверджень які підтримують відповідь чи заяву.**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| * Яке питання? * Яка відповідь пропонується? * Які причини пропонуються? * Які докази надані? * Яким фактам, як від нас очікується, ми маємо просто повірити? * Яка інформація чи аргументи відсутні? (напишіть кількість на полях тексту і випишіть повністю пропущені ідеї). * Які вагомі слова використані? |  |

Кожен з учасників отримає індивідуальну роздатку.

**Елементи аргументації**

|  |  |
| --- | --- |
| Яке питання? |  |
| Яка відповідь пропонується? |  |
| Які причини пропонуються? |  |
| Які докази надані? |  |
| Яким фактам, як від нас  очікується,  ми маємо просто повірити? |  |
| Яка інформація чи  аргументи відсутні?  (напишіть кількість на полях  тексту і випишіть повністю  пропущені ідеї). |  |
| Які вагомі слова використані? |  |

Робота в групах . Модератор пропонує учасникам об єднатися в 4-5 груп та знайти такі елементи в усьому тексті про паління цигарок. ( 10 хв.)

|  |  |
| --- | --- |
| Текст | Примітки до тексту згідно таблиці «Елементи аргументації» |
| У все більшій і більшій кількості місць на землі проводяться кампанії проти паління. Місць роботи чи відпочинку, де паління все ще дозволяється, залишилось мало та на великій відстані одне від одного. У деяких місцях на виробників цигарок навіть подають у суд, щоб вони оплатили медичні витрати тих, хто захворів у результаті паління. Здається, настав час, щоб хтось заступився за права людей, які виробляють цигарки та тих, хто їх палять. Зрозумійте мене правильно: багато хороших людей мають відношення до виробництва тютюнових виробів і ще більше насолоджуються цією продукцією. Їхні права треба поважати. Залиште їх у спокої!  Уявіть собі родинну ферму з невеличкою ділянкою під тютюн, іноді лише до двохсот квадратних метрів. Кожного дня сім'я проходить між рядами вирощуваних рослин, доглядаючи їх все до одного. Навіть діти можуть обережно відбирати китички, щоб листя виростало до найбільших розмірів. Вони збирають тютюн руками, і вся громада збирається, щоб скласти широке листя тютюну на повозу, яку тягне віслюк, а після того підвисити листки у сараї, де вони будуть висіти до того, поки не висохнуть. Коли цей тютюн буде продаватись на міськомуаукціоні, сім'я заробить непогані гроші, щоб витратити їх на свої потреби. Скажіть мені – чи забрали б ви у них ці гроші?  Тепер уявіть собі курця. Це молода жінка, яка встала ще до сходу сонця, щоб встигнути на свій поїзд до місця роботи. За п’ятнадцять хвилин з моменту, коли вона прибула на станцію, до реєстрації в офісі, вона може випити чашку кави і випалити цигарку. Протягом цього недовгого часу вона дійсно керує своїм світом і знаходиться у повному спокої. Решта її дня може належати комусь іншому, але зараз вона сама, зі своєю кавою та своєю цигаркою. Чи забрали б ви і в неї цю насолоду?  Ті завзяті прихильники, фанатики, моральні тирани, які відібрали достоїнство родинного фермерства, які б втрутились в особисті справи курців, таких як ця молода та важко працююча жінка, повинні посоромитись. |  |

Питання до груп, після опрацювання тексту.

- Які частини тексту ви визначили?

- Чи не знайшли ви чогось, чого бракує в аргументах?

- Чи думаєте ви, що причини, наведені автором обґрунтовують його висновок?

- Яке головне питання поставлене?

- Яка відповідь пропонується?

- Які причини запропоновані у підтримку цієї відповіді?

- Які докази приведені на підтримку кожної з причин?

- Які речі чи факти пропущені – речі, які можуть підтримати іншу відповідь на це питання?

- Яким «фактам», як очікується, ми маємо просто повірити?

- Які вагомі слова використовуються – які слова несуть ціннісне навантаження?

* Враховуючи все, що в нас є, чи виправдовують причини висновок?
* Маючи всі ці огріхи, які ми знайшли в цих аргументах, для нас стали трохи підозрілими мотиви автора, чи не так?

Враховуючи те, ще на цьому занятті учасники вивчають аргументацію, засоби розпізнання та протидію щодо недостатніх чи нечесних аргументів, модератор просить учасників взяти до уваги два важливих питання:

- Чий голос та чиї інтереси на вашу думку представлені у цій статті?

- Чий голос та чиї інтереси залишені без уваги? [Учасникам дається час на обмірковування та обговорення питання]

- Але чиї голоси були залишені без уваги?

Підсумкове завдання групам.

Варіант 1. Придумайте контраргументи до тексту, що ви тільки що прочитали. Пам’ятайте, спочатку ставите питання, потім даєте вашу власну відповідь. Упевнитесь, що ви можете представити причини для підтримки вашої відповіді на питання. І докази, щоб обґрунтувати ваші причини. Запишіть це в наступні 15 хвилин, і потім ми поділимось деякими з них.

АБО

Варіант 2. Проаналізуйте самостійно ( потрібно використати додаток «Елементи аргументації») розмову професора Преображенського та доктора Борменталя з фрагменту фільму «Собаче серце»[[4]](#footnote-4). Надайте відповідь на питання: чи виправдовують причини висновок професора?

ВПРАВА.2. ЯК ПОБУДУВАТИ ВАГОМІЙ АРГУМЕНТ **( 20 хв.)**

Модератор пропонує учасникам індивідуально провести голосування з питання: що може зробити будь-чиї доводи максимально переконливими, вибравши із запропонованих критеріїв *не більше трьох*:

|  |  |
| --- | --- |
| конкретні факти; |  |
| закони та інші нормативно-правові акти та інструкції; |  |
| посилання на думки авторитетних фахівців, експертів |  |
| опора на суспільні цінності; |  |
| статистичні данні; |  |
| життєві приклади; |  |
| яскраві порівняння; |  |
| історичні аналогії; |  |
| результати експериментальних досліджень; |  |

Модератор фіксує відповіді на фліп чарті, результати обговорює з групою.

Міні лекція «Способи побудови ефективного аргументу»

Вагомий аргумент - це аргумент ефективний, який впливає на співрозмовника та привертає його на нашу сторону. Ефективність аргументу забезпечується дотриманням ряду правил, якими варто керуватися при його побудові.

Вагомі аргументи можуть будуватися на потреби людей, їх називають **психологічні аргументи :**

* фізичні (зберігати життя і здоров'я, безпеку, комфорт, ...);
* соціальні (належати до групи, користуватися авторитетом, чинити правильно, так, як прийнято в суспільстві ,.);
* економічні (мати гроші, повернути витрачене ).

Наприклад,

«Займайтеся спортом, і ви на довгі роки збережете здоров'я!»;

«Займатися спортом, вести здоровий спосіб життя - це модно сьогодні!»;

«Все люди, які досягли високого становища в суспільстві, активно займаються спортом».

Вагомі аргументи можуть будуватися на законах дедукції та індукції, їх називають **логічні аргументи** . При побудові логічних аргументів (дедуктивних і індуктивних) можна використовувати різні способи, які посилюють їх ефективність ( додаток 4[[5]](#footnote-5))

Таким чином,

• Будуючи аргумент, чітко формулюйте тезу. Він повинен не тільки адекватно відображати вашу думку, але і бути зрозумілим слухачам.

• Наводячи доводи, стежте за їх відповідністю тези.

• Використовуючи факти, викладайте їх точно, не спотворюючи, вкажіть джерело.

Робота в групах.

Об’єднайте учасників в 4 групи ( дві групи завдання А, дві групи завдання В) . Запропонуйте групам сформулювати свою позицію по одній з наступних тем і обґрунтуйте її., використовуючи різні способи побудови аргументу та інформацію з міні лекції.

*а) Введення в навчання нового предмета - «Основи критичного мислення».*

*в) Збереження в країні безкоштовної вищої освіти.*

Під час презентації груп модератор спільно з іншими групами фіксує способи побудови аргументів. Після презентації всіх груп в загальному колі обговорюють , які аргументи та чому були найбільш сильними.

ВПРАВА 3. «НЕЩАСНИЙ ВИПАДОК В ПУСТЕЛІ» **( 45 хв.)**

Модератор пропонує учасникам ситуаційну гру, під час виконання якої , вони повинні використовувати набуті знання та удосконалити навички ведення діалогу з переконливою аргументацією.

1. Індивідуальна робота - Тривалість 5 хвилин

Ви та інші члени вашої команди – єдині , хто вижив у авіакатастрофі . Літак , на якому ви перебували , виконував рейс із м. Сан-Дієго до м. Ель-Пасо.Усього лиш кілька хвилин тому, десь о 10.00, коли літак минав пустелю Сонору, він почав падати. Салон літака знищила пожежа., Два пілоти не вижили після падіння. Місце падіння знаходиться у рівнинній пустелі, де росте багато кактусів. Ви знаєте, що авіадиспетчерській службі не відоме точне знаходження вашого розбитого літака. Незадовго до катастрофи пілотам вдалося повідомити вам, що трішки менш як 100 км на північний захід від міста пригоди розташовано шахтарське поселення. У вашому розпорядженні є усього лиш 15 предметів, зазначених нижче. Як ви будете діяти у такій ситуації? Пронумеруйте подані нижче 15 предметів у порядку їх важливості для вашого виживання. Поставте найважливіший предмет під номером один, другий за важливістю – під номером два і так далі ..

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Предмет | Аргумент |
|  | Авіаційна карта місця падіння літак |  |
|  | Великий целофановий дощовик |  |
|  | Магнітний компас |  |
|  | Аптечка з бинтами |  |
|  | Заряджений пістолет калібру 7, 65 мм |  |
|  | Червоно-білий парашут |  |
|  | Банка із таблетками солі ( 1000 шт) |  |
|  | 1 літр води на кожну особу |  |
|  | Книга про їстівні тварини у пустелі |  |
|  | 1 пар сонячних окулярів на кожну особу |  |
|  | 2 літри алкоголю ( 45%) |  |
|  | 1 куртка на кожну особу |  |
|  | Кишенькове дзеркальце |  |
|  | Ліхтарік ( із 4 батарейками) |  |

1. Ваша команда повинна прийти до одностайного рішення - Тривалість 20 хвилин

Кожен член команди повинен погоджуватися з послідовністю предметів, визначеною командою, а переліку має бути не менше 10 предметів. Спробуйте створити таку послідовність, з якою члени групи можуть у тій чи іншій мірі погодися. Під час презентації роботи групи аргументуйте вашу послідовність.

Під час прийняття групового рішення:

* Я не намагаюся нав’язати свою особисту думку іншім. Я намагаюся допомогти у виконанні завдання, використовуючи логічні аргументи
* Я підтримую тільки ті рішення, які мені самому видаються прийнятними. Я не змінюю своєї точки зору лише заради знаходження консенсусного рішення або уникнення конфлікту.
* Ми не вважаємо , що різні точки зору перешкоджають роботі; навпаки – вони необхідні
* Ми не використовуємо технічні засоби для пошуку інформації що може вплинути на рішення, наприклад, смартфон.

Після ситуаційної гри необхідно провести будь-яку руханку, яка допоможе учасникам «вийти з пустелі» .   
Обговорить з учасниками наступні питання:

* Чи комфортно вони відчували себе в групі?
* Чи змогли вони прийняти загально рішення?
* Які аргументи були найбільш вагомі? ( повернетесь до інформації з вправи 2)
* Що саме помогло під час побудови аргументації?
* Яку саму інформацію ви шукали? З яких джерел?

**III. Консолідація \ рефлексія**

Фаза консолідації дуже важлива у будь-якому занятті, що будується на технологіях критичного мислення. Під час цього етапу модератор може оцінити, як група сприйняла матеріал і які знання та навички отримала. Для фази консолідації модератор пропонує вправу, яка спрямована на декодування аргументів. В попередніх вправах учасники навчились будувати сильні аргументи, тому дуже важливо навчити їх бачити «хибні» .

ВПРАВА 4. ДЕКОДУВАННЯ АРГУМЕТІВ **( 30 хв.)**

Об’єднайте учасників в пари ( також цю вправу, якщо є час або кількість учасників до 10, можна виконувати індивідуально). Роздайте учасникам невеличкий текст, в якому вони повинні знайти логічні помилки. Надайте для визначення логічних помилок текст «Види логічних помилок» **( додаток 6[[6]](#footnote-6))** . Час виконання завдання 10 хв.

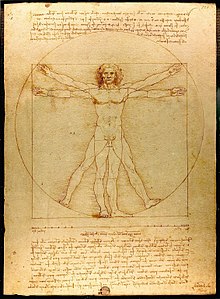
Визначте, які логічні помилки міститися в цьому фрагменті:

«Чим закінчиться прихід демократів до влади? Економічною кризою! Можливо, демократи мають якісь сильні сторони, але що робити з економікою, вони не знають. Подивіться на успіхи в економічному розвитку регіону Н. Вони не випадкові, там глава адміністрації член-нашої партії . Тільки в нашій партії є справжні економісти-професіонали. Якщо не хочете нової економічної кризи, голосуйте за нашу партію».

По завершенню часу модератор обговорює результати роботи , фіксує види помилок на фліп-чарті . Коли всі учасники зможуть обговорити власні результати, модератор надає «код» до тексту.

Код до завдання:

|  |  |
| --- | --- |
| Текст | Вид помилки |
| Чим закінчиться прихід демократів до влади? Економічною кризою! | /"Курка чи яйце - оману" |
| …що робити з економікою, вони не знають | /«Поспішне узагальнення» |
| Подивіться на успіхи в економічному розвитку регіону Н. Вони не випадкові, там глава адміністрації член-нашої партії | / "Ковзний схил" |
| Подивіться на успіхи в економічному розвитку регіону Н. Вони не випадкові, там глава адміністрації член-нашої партії . Тільки в нашій партії є справжні економісти-професіонали | / «Композиційна помилка» |
| Якщо не хочете нової економічної кризи, голосуйте за нашу партію | /«Хибна дилема» |



На завершення тренінгу модератор пропонує учасникам розглянути знаменитий малюнок Вітрувіа́нська людина[[7]](#footnote-7). Звертає увагу на те, що малюнок сам по собі часто використовується як неявний символ внутрішньої симетрії людського тіла і Всесвіту в цілому. Також наводить цитату Платона: *«Будь-яка промова повинна бути складена, наче жива істота - у неї повинно бути тіло з головою і ногами, і до того ж тулуб і кінцівки мають відповідати один одному і цілому водночас».*

Питання:

* Як на думку учасників пов’язані між собою малюнок Леонардо да Вінчі , вислів Платона та тема заняття ?
* Чи виправдалися очікування від заняття? Які навички стануть корисними в повсякденному житті?

**Додатки 1**

**Базові елементи розгорнутого міркування**

**Мета**

Будь-який текст пишеться або вимовляється з певною метою. До кого звертається автор, в чому він намагається переконати аудиторію?

**Проблема** - це не те, в чому автор спіймав блазня, а ті питання, на які він має намір відповісти. Потрібно відокремлювати ті питання, які мають чітке рішення, від тих, які необхідно розглядати з різних точок зору. Крім того, великі питання необхідно ділити на більш дрібні частини, щоб не йти в порожні абстракції.

**Припущення**

Це ті передумови, які автор приймає як самі собою зрозумілі. Коли ми щось пишемо або читаємо, нам необхідно замислитися над тим, в чому полягають ці припущення і наскільки вони справедливі.

**Точка зору**

Ми всі дивимося на речі з обмеженою і приватної точки зору. Досягнення абсолютної об'єктивності неможливо не тільки тому, що всі ми люди зі своїми особливостями, але і тому, що будь-яку річ можна осмислювати з різних сторін. «Виверт Бога», тобто претензія на повне і неупереджене знання, залишається саме несправедливою прийомом: нікому просто не вистачить ресурсів, щоб досягти знання цього рівня і якості.

**Дані**

Будь-яке твердження має підкріплюватися релевантними, тобто відносяться до теми даними. Потрібно також перевірити, наскільки наведені дані ставляться до проблеми, яку ми розглядаємо – чи не пішлі ми від неї кудись в сторону?

**Концепції та ідеї**

Концепції - це розумові інструменти, без яких нам ніяк не обійтися. Як би ми не хотіли говорити про «реальні речі», для цього нам в будь-якому випадку необхідні штучні моделі і вигадані поняття. Проблема тільки в тому, що вони повинні бути обрані правильно і чітко визначені - в цьому ключова відмінність об'єктивного знання від думок і суб'єктивних спостережень.

**Висновки та інтерпретації**

Це ті способи, якими ви витягаєте з даних сенс. Зверніть увагу, що часто є інший спосіб осмислити ту ж саму інформацію. Якщо це так, то даних, можливо, просто недостатньо для того, щоб зробити осмислений висновок. В цьому випадку краще сказати про це прямо, ніж висувати необґрунтовані припущення.

**Наслідки**

Що буде, якщо ми приймемо основні положення і висновки автора всерйоз? Які позитивні і негативні наслідки з них випливають? Часто можна побачити, що на перший погляд розумні аргументи викликають суперечливі або безглузді наслідки - саме на цьому будується риторичне прийом «доведення до абсурду».

**Додаток 2**

**Елементи аргументації**

|  |  |
| --- | --- |
| Яке питання? |  |
| Яка відповідь пропонується? |  |
| Які причини пропонуються? |  |
| Які докази надані? |  |
| Яким фактам, як від нас  очікується,  ми маємо просто повірити? |  |
| Яка інформація чи  аргументи відсутні?  (напишіть кількість на полях  тексту і випишіть повністю  пропущені ідеї). |  |
| Які вагомі слова використані? |  |

**Додаток 3.**

**Сталмор Додж**

У все більшій і більшій кількості місць на землі проводяться кампанії проти паління. Місць роботи чи відпочинку, де паління все ще дозволяється, залишилось мало та на великій відстані одне від одного. У деяких місцях на виробників цигарок навіть подають у суд, щоб вони оплатили медичні витрати тих, хто захворів у результаті паління. Здається, настав час, щоб хтось заступився за права людей, які виробляють цигарки та тих, хто їх палять. Зрозумійте мене правильно: багато хороших людей мають відношення до виробництва тютюнових виробів і ще більше насолоджуються цією продукцією. Їхні права треба поважати. Залиште їх у спокої!

Уявіть собі родинну ферму з невеличкою ділянкою під тютюн, іноді лише до двохсот квадратних метрів. Кожного дня сім'я проходить між рядами вирощуваних рослин, доглядаючи їх все до одного. Навіть діти можуть обережно відбирати китички, щоб листя виростало до найбільших розмірів. Вони збирають тютюн руками, і вся громада збирається, щоб скласти широке листя тютюну на повозу, яку тягне віслюк, а після того підвисити листки у сараї, де вони будуть висіти до того, поки не висохнуть. Коли цей тютюн буде продаватись на міському

аукціоні, сім'я заробить непогані гроші, щоб витратити їх на свої потреби. Скажіть мені – чи забрали б ви у них ці гроші?

Тепер уявіть собі курця. Це молода жінка, яка встала ще до сходу сонця, щоб встигнути на свій поїзд до місця роботи. За п’ятнадцять хвилин з моменту, коли вона прибула на станцію, до реєстрації в офісі, вона може випити чашку кави і випалити цигарку. Протягом цього недовгого часу вона дійсно керує своїм світом і знаходиться у повному спокої. Решта її дня може належати комусь іншому, але зараз вона сама, зі своєю кавою та своєю цигаркою. Чи забрали б ви і в неї цю насолоду?

Ті завзяті прихильники, фанатики, моральні тирани, які відібрали достоїнство родинного фермерства, які б втрутились в особисті справи курців, таких як ця молода та важко працююча жінка, повинні посоромитись.

**М-схема**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| позитивні | Нейтр. | Негатив. |
| Учасники кампанії за чисте повітря;  Вартові здоров'я | активісти руху проти паління | Завзяті прихильники; фанатики; моральні тирани |
|  |  |  |
|  |  |  |

**Додаток 4**

**Логічні аргументи**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид аргументу** | **Алгоритм побудови** |
| **Узагальнення** | Перерахуйте факти. Поясність, про який висновок свідчіть кожен із них. Зробіть загальний для всіх фактів висновок |
| **Аналогія** | Виберіть явище, предмет, подібний до того, переваги якого ви переконуєте. Опишіть його. Доведіть схожість. Зробіть висновок |
| **Причино-наслідковий зв'язок** | Виберіть два факти, явища, між якими існує причино-наслідковий зв'язок . Покажіть, що ця причина не призведе до інших наслідків. Поясніть, що цей наслідок не виникне з інших причин. Зробіть висновок про взаємозв'язок |
| **Метод PRES**   * **Position** * **Reason** * **Example** * **Summary** | Позиція – *я вважаю…*  Обґрунтування – *тому ,що …*  Приклад – *наприклад, …*  Висновок – *отже…* |
| **Доведення корисності, цінності** | Опишіть позитивний ефект від пропонованої дії. Доведіть , що цей ефект бажаний. Зробіть висновок |
| **Доведення шкідливості** | Опишіть негативний ефект від пропонованої дії. Доведіть , що цей ефект є небажаним. Зробіть висновок |

**Додаток 5.**

**ВПРАВА «НЕЩАСНИЙ ВИПАДОК В ПУСТЕЛІ»**

Вказівки

1. **Індивідуальна робота -** **Тривалість 5 хвилин**

Ви та інші члени вашої команди – єдині , хто вижив у авіакатастрофі . Літак , на якому ви перебували , виконував рейс із м. Сан-Дієго до м. Ель-Пасо.Усього лиш кілька хвилин тому, десь о 10.00, коли літак минав пустелю Сонору, він почав падати. Салон літака знищила пожежа., Два пілоти не вижили після падіння. Місце падіння знаходиться у рівнинній пустелі, де росте багато кактусів. Ви знаєте, що авіадиспетчерській службі не відоме точне знаходження вашого розбитого літака. Незадовго до катастрофи пілотам вдалося повідомити вам, що трішки менш як 100 км на північний захід від міста пригоди розташовано шахтарське поселення. У вашому розпорядженні є усього лиш 15 предметів, зазначених нижче. Як ви будете діяти у такій ситуації? Пронумеруйте подані нижче 15 предметів у порядку їх важливості для вашого виживання. Поставте найважливіший предмет під номером один, другий за важливістю – під номером два і так далі ..

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Предмет | Аргумент |
|  | Авіаційна карта місця падіння літак |  |
|  | Великий целофановий дощовик |  |
|  | Магнітний компас |  |
|  | Аптечка з бинтами |  |
|  | Заряджений пістолет калібру 7, 65 мм |  |
|  | Червоно-білий парашут |  |
|  | Банка із таблетками солі ( 1000 шт) |  |
|  | 1 літр води на кожну особу |  |
|  | Книга про їстівні тварини у пустелі |  |
|  | 1 пар сонячних окулярів на кожну особу |  |
|  | 2 літри алкоголю ( 45%) |  |
|  | 1 куртка на кожну особу |  |
|  | Кишенькове дзеркальце |  |
|  | Ліхтарік ( із 4 батарейками) |  |

1. **Ваша команда повинна прийти до одностайного рішення - Тривалість 20 хвилин**

Кожен член команди повинен погоджуватися з послідовністю предметів, визначеною командою, а переліку має бути не менше 10 предметів. Спробуйте створити таку послідовність, з якою члени групи можуть у тій чи іншій мірі погодися. Під час презентації роботи групи аргументуйте вашу послідовність.

Під час прийняття групового рішення:

* Я не намагаюся нав’язати свою особисту думку іншім. Я намагаюся допомогти у виконанні завдання, використовуючи логічні аргументи
* Я підтримую тільки ті рішення, які мені самому видаються прийнятними. Я не змінюю своєї точки зору лише заради знаходження консенсусного рішення або уникнення конфлікту.
* Ми не вважаємо , що різні точки зору перешкоджають роботі; навпаки – вони необхідні
* Ми не використовуємо технічні засоби для пошуку інформації що може вплинути на рішення, наприклад, смартфон

**Додаток 6**

**Завдання.**

Визначте, які логічні помилки міститися в цьому фрагменті:

«Чим закінчиться прихід демократів до влади? Економічною кризою! Можливо, демократи мають якісь сильні сторони, але що робити з економікою, вони не знають. Подивіться на успіхи в економічному розвитку регіону Н. Вони не випадкові, там глава адміністрації член-нашої партії . Тільки в нашій партії є справжні економісти-професіонали. Якщо не хочете нової економічної кризи, голосуйте за нашу партію».

**Види логічних помилок:**

**"Ковзний схил"** - перший посил зісковзує в невірну сторону. Щоб розпізнати зісковзування, завжди перевіряйте ланцюжок наслідків. Наприклад, "якщо Ви оберете президентом Н, то відносини з сусідньою країною покращаться.

**«Хибна дилема»** - аргумент, який представляє обмежену кількість варіантів (зазвичай два), Іншими словами, нам пропонують зробити вибір між одним і іншим (або-або), створюючи ілюзію, що "третього не дано"

**«Поспішне узагальнення»** - коли ми приходимо до висновку, використовую один або кілька прикладів, які не є достатньою підставою для широкого узагальнення.

**"Курка чи яйце - оману"** - при узагальненні двох посилів в міркуваннях, пов'язаний з надуманими, невірним встановленням причинно-наслідкового зв'язку, там, де її насправді немає.

**«Композиційна помилка»** - коли нам пропонується прийняти за істину, що ціле має ті ж якості, що і частини.

**Код до завдання**

* Чим закінчиться прихід демократів до влади? Економічною кризою! /"Курка чи яйце - оману"
* …що робити з економікою, вони не знають/«Поспішне узагальнення»
* Подивіться на успіхи в економічному розвитку регіону Н. Вони не випадкові, там глава адміністрації член-нашої партії/ "Ковзний схил"
* Подивіться на успіхи в економічному розвитку регіону Н. Вони не випадкові, там глава адміністрації член-нашої партії . Тільки в нашій партії є справжні економісти-професіонали/ «Композиційна помилка»
* Якщо не хочете нової економічної кризи, голосуйте за нашу партію/«Хибна дилема»

**Способи спростування**

**- заперечення** (аргументи опонентів заперечуються і пропонуються докази того, чому їх слова невірні: «Ні, це не так, тому що ...»;

**- мінімізація** (обгрунтованість аргументів заперечується, але значимість їх для слухача зменшується): «Так, ми згодні, але це одиничний випадок (впливає на обмежене коло людей, було давно і т.д.)»;

**- перевага** (з аргументом опонента можна погодитися, але привести інші, вигідні для себе факти, спираючись на більш важливі цінності): «Це дійсно так, підприємство забруднює повітря, але воно єдине дає нашим городянам робочі місця і можливість прогодувати свої сім'ї»;

**- «бумеранг»** (аргументи звертаються проти тих, хто їх висловив): «Так, дійсно, під час святкування Нового року ялинки вирубуються. Але це і добре, оскільки вони висаджувалися саме для цього, і ці вирубки звільняють місце для нових насаджень ».

Якщо ви хочете, спростовуючи, звернути увагу слухачів на слабкість аргументів опонента, використовуйте:

**- демонстрацію невідповідності аргументів** обговорюваної теми: «Ваш аргумент про шкоду куріння для здоров'я того, хто курить, є незаперечним. Але сьогодні ми обговорюємо тему про заборону куріння в громадських місцях »;

**- демонстрацію суперечливости, суперечливості аргументів опонента**. Почувши щось типу: «Ви не маєте рації, стверджуючи, що я не був на заняттях. Я був, ви просто не помітили. І взагалі, у мене є довідка! »- ви можете вказати на те, що це взаімопротіворечащіх фрази;

**- демонстрація сумніви в достовірності фактів, надійності джерела інформації** компетентності авторитету, на які посилається опонент. Ви також можете ставити під сумнів судження, засноване на одиничному прикладі, типовість прикладу, посилаючись на наявність винятків і т.д.

**Література:**

1. Критическое мышление для всех: Самоучитель/ Е.И. Пометун, И.М.Сущенко, Л.Н. Пилипчатина, И.А. Баранова. – К., 2012.-182 с.
2. Медіаграмотність: Підручник для вчителів / Сінді Шейбе, Фейз Рогоу /Перекл. з анг. С. Дьома; за загал. Ред. В.Ф. Іванова, О.В. Волошенюк. – К.: Центр Вільної Преси, Академія Української Преси, 2017. – 319 с.
3. Пометун О.Ш., Пилипчатіна Л.М., Сущенко І.М., Баранова І.О. Основи критичного мислення: Навчальний посібник для учнів старших класів загально освітньої школи. – Тернопіль: Навчальна книга – Богдан, 2010. – 216 с.
4. Технології розвитку критичного мислення учнів / Кроуфорд А., Саул В., Метьюз С., Макінстер Д.; Наук. ред., передм. О. І. Пометун. — К.: Вид-во «Плеяди», 2006. — 220 с.

1. <https://buki.com.ua/news/bazovi-pryntsypy-krytychnoho-myslennya/> [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://libking.ru/books/sci-/sci-philosophy/104471-bertran-rassel-filosofskiy-slovar-razuma-materii-morali.html> [↑](#footnote-ref-2)
3. Режим доступу : <https://osvita.ua/doc/files/news/487/48780/KritichneView.pdf> [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://www.youtube.com/watch?v=uZ8Rz4nChyE> [↑](#footnote-ref-4)
5. Пометун О.Ш., Пилипчатіна Л.М., Сущенко І.М., Баранова І.О. Основи критичного мислення: Навчальний посібник для учнів старших класів загально освітньої школи. – Тернопіль: Навчальна книга – Богдан, 2010. – 216 с. [↑](#footnote-ref-5)
6. Критическое мышление для всех: Самоучитель/ Е.И. Пометун, И.М.Сущенко, Л.Н. Пилипчатина, И.А. Баранова. – К., 2012.-182 с. [↑](#footnote-ref-6)
7. Вітрувіа́нська люди́на — знаменитий малюнок, що супроводжується пояснювальними написами, виконаний Леонардо да Вінчі приблизно в 1490 році і поміщений в одному з його журналів. На ньому зображена фігура оголеного чоловіка в двох накладених одна на іншу позиціях: з розведеними в сторони руками і ногами, вписана в коло; з розведеними руками та зведеними разом ногами, вписана в квадрат. Малюнок і пояснення до нього іноді називають канонічними пропорціями. <https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B2%D1%96%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BB%D1%8E%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0> [↑](#footnote-ref-7)